

димости и закономерности, как и мысль об обусловленности развития литературы и искусства исторически сложившимся складом общественных отношений, не были проведены так последовательно и не приобретали столь конкретного выражения, как у Вико. В этом отношении рядом с Вико может быть поставлен лишь один из его младших современников в Германии XVIII в. — Гердер.

Гердер не был первым немецким мыслителем, обратившимся к проблеме «искусство и общество» и высказавшим догадки об обусловленности структуры искусства определенного народа и эпохи свойственным ей складом общественно-политических отношений и уровнем культуры. Мысль о том, что различие между искусством древнегреческого и восточного типа и между лежащими в их основе эстетическими концепциями и идеалами связано с различным историческим характером древнегреческого и восточного общества — одно из исходных положений «Истории искусства древности» и других сочинений Винкельмана. Опираясь на идеи Монтескье о влиянии географической среды («климата») и политического строя на нравы, Винкельман провел разграничительную линию между искусством древнегреческих демократических городов-государств и искусством азиатских деспотий, широко обосновав тезис, согласно которому гуманистический характер древнегреческого искусства в пору его расцвета, присущий ему в его лучших созданиях идеал «благородной красоты и спокойного величия» явились историческими плодами освобождения древнегреческих общественных организмов от стихийной власти природы, обретения ими политической независимости и развития в греческих городах свободной демократической публичной жизни. С другой стороны, не на основе анализа различных исторических типов и общих путей эволюции искусства в древности, а на основе анализа узловых вопросов борьбы в литературе и театре XVIII в. проблему «искусство и общество» в Германии одновременно с Гердером рассматривал другой его старший современник — Лессинг, обрисовавший и противопоставивший в своих сочинениях два различных типа художественной культуры, — искусство, складывающееся в условиях придворного общества и опутанное сетью различного рода зависимостей (примером такого искусства Лессинг считал литературу и театр классицизма), и искусство свободное, верное идеалу художественной правды и ориентированное на потребности широкого демократического зрителя (образцом его Лессинг считал, как известно, в равной мере античный театр и драматургию Шекспира).

Однако и Винкельман, и Лессинг, подобно большинству других просветителей XVIII в., во-первых, фактически сводили проблему «искусство и общество» к разграничению двух типов общественного развития и художественной культуры — свободного и несвободного (что соответствовало основному общему пафосу просветительской мысли XVIII в. — борьбе с феодализмом и защите